

## Høringssvar til Komiteen for God Selskabsledelse til udkast af 15. december 2009

Jeg har med interesse læst komiteens udkast til nye anbefalinger. Den løbende internationale udvikling og herunder mere omfattende EU bestemmelser har gjort det naturligt og rigtigt at foretage en justering af de gældende anbefalinger. Jeg har kommentarer til følgende hovedområder:

1. Implementering af den nye selskabslovs ledelsesstrukturer begreber i anbefalingerne
2. De institutionelle investorers rolle i Corporate Governance
3. Uafhængighedsregler
4. Risikoudvalg

### Ad 1.: Implementering af den nye selskabslovs ledelsesstrukturer begreber i anbefalingerne

Mine synspunkter på dette område dækker problemstillinger:

- Er en ledelsesstruktur med et Tilsynsråd uden involvering i strategiopgaven i overensstemmelse med god international selskabsledelse?
- Opbygningen af anbefalingerne med anvendelse af begreberne "Det centrale ledelsesorgan" og "Det øverste ledelsesorgan".

Min holdning til det første spørgsmål er et klart nej. En gennemlæsning af de tyske anbefalinger – hvor tilsynsråd netop er hovedstrukturen – bekræfter denne holdning. God selskabsledelse i Tyskland inkluderer at Tilsynsrådet deltager i strategidebatten og strategifastsættelsen. At muligheden gives i den nye selskabslov er for mig intet argument. Det er internationalt anerkendt at de aktionærvalgte repræsentanter aktivt skal deltage i strategifastsættelse og risikostyring.

I sin foreliggende form er anbefalingerne på dette område et tilbageskridt for såvel aktionærindflydelse som en moderne bestyrelses udførelse af sit arbejde.

Opbygningen af anbefalingerne med anvendelse af de nye begreber gør anbefalingerne vanskelige at læse og forstå. I samme afsnit bruges begge begreber - ikke forkert, men forvirrende. Når det så samtidig tages i betragtning, at antagelig meget få selskaber omfattes af anbefalingerne vil vedtage en struktur med et Tilsynsråd. Jeg er ikke bekendt med anbefalinger i lande vi normalt sammenligner os med, hvor begrebet i den grad forvirres ved ikke konsekvent at anvende bestyrelsen som udgangspunkt for anbefalingerne. Man kunne så – lige som i de tyske anbefalinger – have et særligt afsnit omhandlende de få tilfælde og her tage stilling til Tilsynsrådets rolle i god international corporate governance.

### Ad 2.: De institutionelle investorers rolle i Corporate Governance

God selskabsledelse er et fælles ansvar for såvel selskab som aktionærer. En effektiv udmøntning kræver begges aktive indsats. Jeg er opmærksom på at komiteen nævner, at anbefalingerne alene retter sig mod selskaberne. Dette var for så vidt ganske naturligt, da

man var en komite i regi af Fondsbørsen. Ikke mindst begivenhederne omkring Parkens Sport og Entertainment i slutningen af 2009 har vist nødvendigheden af aktive institutionelle investorer. Det bør overvejes, at indføre bestemmelser på linie med de vi finder i Combined Code i relation til institutionelle investorer. Det vil betyde et kraftigt løft for god selskabsledelses faktiske virkninger i Danmark. Og det er vel et formål, der overgår både den ene og den anden detailregel.

### Ad 3.: Uafhængighedsregler

Uafhængige bestyrelsesmedlemmer er en central del af god selskabsledelse. Indførelsen af en fast grænse 9 år for hvornår et i øvrigt uafhængigt bestyrelsesmedlem ikke længere er uafhængigt rummer imidlertid en del udfordringer. Det har da også været en stor del af debatten i medierne omkring udkastet. Vi står over for et vanskeligt valg mellem viden og kompetence (som flere år i bestyrelsen giver) og vanetænkning og indspisthed (som den samme bestyrelse gennem mange år giver). Erfaringerne med faste grænser er imidlertid ikke gode, fordi der altid er dårlige eksempler. Man kunne overveje særlige forpligtelser omkring udskiftning og oplysningspligt som alternativ til en fast grænse. Komiteen kunne måske tage det forhold i betragtning, at der er netop i disse måneder er et medlem af komiteen, som har været med i 9 år, og om man anser det for en fordel eller en ulempe.

### Ad 4.: Risikoudvalg

Komiteens holdninger til bestyrelsesudvalg har foretaget en bemærkelsesværdig rejse. Fra en afvisende rolle til nu næste at svømme over med udvalg. Det er min opfattelse, at det vil være en betydelig ulempe for det samlede overblik hvis risikoopgaven blev adskilt fra revisionsudvalget. Jeg er opmærksom på, at mindst et medlem skal være det samme, men anser det for en risiko for at miste overblikket at dele opgaven på to udvalg. Særligt hvis der er komplekse risici.

Rungsted Kyst den 3. februar 2010

Teddy Wivel  
Louise Park 5  
2960 Rungsted kyst

Tlf. 45 76 91 27

E-mail: teddy@wivel.dk